

Aanwezigen: Bruno Vanoverbeke, Voorzitter;  
Carine Dewaele, Burgemeester;  
Bernard Fonteyne, Rudy Rommens, Daan Mostaert, Schepenen;  
Rita Lammertyn, Schepen-Voorzitter BCSD;  
Koen Vervaeke, Jan Viaene, Nico Parmentier, Els Moerkerke, Francis Bonte,  
Gudrun Debrabandere, Kurt Vansteenkiste, Vicky Devreese, Tine Desmet,  
Liese Decroubele, Raadsleden;  
Christophe Vandecasteele, Algemeen Directeur

Verontschuldigd: Marnic Vandenbroucke (in toepassing van artikel 27 van het Decreet over het Lokaal Bestuur), Raadslid

Agendapunt: 4.

Onderwerp: Gedeeltelijke opheffing van voetweg 26 : definitieve vaststelling.

De raad, in openbare zitting,

### **MOTIVERING**

#### **Aanleiding en context**

Naar aanleiding van de heraanleg van de wegenis aan en rond de site Nelca wordt, op vraag van intercommunale Liedal, voorgesteld om een deel van de voetweg 26 zoals aangeduid in de bundel op te heffen. Dit werd reeds door de gemeenteraad voorlopig vastgesteld waarna een openbaar onderzoek volgde, alsook werd advies gevraagd aan diverse diensten. Nu komt dit dossier terug in de gemeenteraad voor definitieve vaststelling.

#### **Juridische grond**

- Decreet houdende de gemeentewegen van 03.05.2019, inzonderheid artikel 20 en volgende over de procedurele bepalingen over de opheffing van gemeentewegen;

#### **Historiek**

Gemeenteraadsbeslissing d.d. 21.04.2022 tot voorlopige vaststelling van de gedeeltelijke opheffing van voetweg 26.

Openbaar onderzoek van 28.04.2022 tot en met 30.05.2022.

De gemeenteraadsbeslissing d.d. 21.04.2022 tot voorlopige vaststelling en de bijhorende melding van het openbaar onderzoek werd volgens de wettelijke vormvereisten uit artikel 21 van het gemeentewegendecreet bekendgemaakt:

aanplakking aan het gemeentehuis	Vanaf 28.04.2022 tot en met 31.05.2022
Aanplakking ter plaatse aan begin- en eindpunt + kruising van twee wegsegmenten	Vanaf 28.04.2022 tot en met 31.05.2022
Bericht op de gemeentelijke website	Vanaf 28.04.2022
Bericht in het Belgisch Staatsblad	28.04.2022
Aangetekend schrijven aan aanpalenden	27.04.2022

Er werd op 30.05.2022 bij het gemeentelijk omgevingsloket een digitaal schriftelijk bezwaar ingediend door vzw De Vlasbek (Natuurpunt).

Het bezwaar is een opsomming van 3 te onderscheiden delen:

Punt (A) verwijst naar de afgesloten opheffingsprocedure uit 2020/2021.

Punt (B) verwijst naar een mail die dateert van vóór de opstart van de huidige procedure tot gedeeltelijke opheffing van voetweg 26. Het bericht is van 28.03.2022 terwijl de gedeeltelijke opheffing voor het eerst in de gemeenteraadszitting van 20.04.2022 werd voorgelegd.

Uit het tekstfragment dat in het actuele bezwaar is opgenomen blijkt dat:

- er vanuit de gemeente een persoonlijke communicatie wordt verwacht met de vzw
- de vzw Natuurpunt zich verzet tegen een gedeeltelijke opheffing van de voetweg 26, omdat er dan geen oplossing is voor het zuidelijke deel van de voetweg.

Punt (C) haalt aan dat de nieuwe wegenis die is aangelegd nog niet is vastgelegd door een gemeentelijk rooilijnplan, wat enerzijds twijfels zou oproepen voor een consolidering van de rest van het tracé van voetweg 26 (d.w.z. het stuk dat niet betrokken is in het lopende dossier) en anderzijds de vrees opwekt dat die nieuwe wegenis door de gemeente zonder officiële plichtplegingen zou kunnen worden afgeschaft.

**Het bezwaar** werd verstuurd binnen de wettelijke termijn van het openbaar onderzoek en **wordt ontvankelijk verklaard**.

**Punt (A) van het bezwaar wordt ongegrond verklaard.**

Dit onderdeel slaat op een afgesloten dossier dat qua inhoud volledig verschilt van het nu voorliggende onderwerp.

Zoals overigens wordt aangehaald in het advies van de Deputatie van West-Vlaanderen d.d. 22.05.2022, wordt in het huidige dossier *'rekening gehouden met de opmerkingen die de bezwaarindieners [in het vorige dossier] hebben aangebracht, zowel in de fase van voorlopige vaststelling als in beroep'*.

**Punt (B) van het bezwaar wordt ongegrond verklaard.**

Artikel 21 §2 van het gemeentewegendecreet geeft aan op welke manier een procedure tot opheffing van gemeenteweg wordt aangekondigd / bekendgemaakt.

Er is geen sprake van een verplichte formele kennisgeving aan bepaalde verenigingen – tenzij deze betrokken zouden zijn als aanpalende (art. 21§2, 4°). Daarenboven blijkt uit de bijgevoegde mail d.d. 28.03.2022 dat de vertegenwoordiger van vzw De Vlasbek wel informeel op de hoogte werd gebracht, maar dat hun visie verschilt van die van de gemeente Lendeledede.

Onder hetzelfde art. 21§2 staan de instanties opgesomd die naar aanleiding van een voorlopige vaststelling van een (gedeeltelijke) opheffing advies kunnen verlenen, maar ook hier staan particuliere verenigingen niet vermeld.

Er werd door het gemeentebestuur dan ook geen procedurefout begaan.

Hetzelfde geldt voor de bewering dat er geen totaalaanpak is voor de opheffing van de voetweg 26.

Artikel 20§2,1° van het gemeentewegendecreet geeft expliciet aan dat een gemeenteweg niet per se als een ondeelbaar geheel moet worden beschouwd:

*1° de op te heffen rooilijn, het op te heffen rooilijnplan of het desbetreffende deel daarvan;*

Het initiatief van de gemeente om in deze procedure enkel een deel van de voetweg te behandelen gebeurde net om tegemoet te komen aan de impliciete wens van o.m. Natuurpunt en vzw Trage Wegen, geformuleerd naar aanleiding van de procedure van 2020/2021, zoals blijkt uit het bezwaar ingediend door vzw De Vlasbek d.d. 30.07.2020 (*'wij hebben geen bezwaar tegen de aanpassingen voor het noordelijke en middengedeelte van voetweg 26'*) en dat van de vzw Trage Wegen d.d. 31.07.2020 (*'wij vragen het behoud van het zuidelijke deel van de trage weg'*).

De huidige vraag tot gedeeltelijke opheffing doet geen enkele uitspraak over de andere wegdelen. Er kunnen als gevolg daarvan bezorgdheden of eigen conclusies van vzw De Vlasbek worden weerhouden over het aangehaalde zuidelijke deel.

Bij de opmaak van het dossier werd door de gemeente ook rekening gehouden met de ministeriële uitspraak d.d. 09.06.2021:

Over de herwaardering en de bescherming van het fijnmazig netwerk:

*(...) Voor wat betreft het centrale gedeelte zijn de belangrijkste verbindingen voor voetgangers en fietsers opgenomen in het RUP 8.1 Stationsstraat. Het betreft de verbindingen Rozebeeksestraat- Stationsstraat en Rozebeeksestraat-Emiel Neiryneckstraat. Specifiek voor deze laatste trage verbinding werd een extra aftakking voorzien. Voor auto's en zwaar verkeer is een afzonderlijk tracé voorzien. In de toelichtingsnota van het RUP is men uitgegaan van behoud en opwaardering (...).*

De nu lopende opheffingsaanvraag is aangepast naar aanleiding van de vernietigingsbeslissing d.d. 09.06.2021 en werd afgestemd op de uitspraak van de minister.

Hieruit blijkt dat door de gemeente aan alle betrokken partijen werd tegemoet gekomen.

**Punt (C) van het bezwaar wordt ongegrond verklaard.**

Op 23.10.2015 werd door de gemeente Lendeledede en de Intercommunale Leiedal een overeenkomst ondertekend waarin expliciet wordt gesteld dat *'na de definitieve oplevering de gronden en meegaande riolen, wegenis, groen- en waterbuffer, fiets- en wandelpaden, en de overige voorzieningen, hierna genoemd "Infrastructuur" kosteloos door Leiedal aan de Gemeente worden overgedragen om ingelijfd te worden in het gemeentelijk openbaar domein. De Gemeente verbindt zich ertoe de Infrastructuur op eerste verzoek van Leiedal over te nemen.'*

Op 02.03.2017 werd een vergunning verleend voor het uitvoeren van infrastructuurwerken met omgevingswerken op het bedrijventerrein site Nelca (ref 34025/3810/B/2016/4101). Deze werken omvatten o.a. alle nieuwe wegen, wegels en doorsteken die in het bundel van dit opheffingsdossier worden aangehaald.

Naar aanleiding van deze stedenbouwkundige aanvraag werd het nieuwe wegenistracé, met alle in het openbaar domein op te nemen wegen en wegels, ook al voorgelegd en goedgekeurd in de gemeenteraadszitting van 27.10.2016.

De uitvoering van de werken is ondertussen een feit en al de wegen en paden worden reeds actief en intensief gebruikt.

Gelet op bovenstaande is de bezorgdheid en de twijfel van de bezwaarindiener dat de nieuwe infrastructuur ook weer verdwijnt volkomen onterecht.

De rest van het tracé van de voetweg, dat overigens volledig buiten het gebied ligt waarop de stedenbouwkundige vergunning betrekking op heeft, komt in het nu voorliggende dossier niet aan bod.

In het bezwaar wordt ook verwezen naar een vermeende procedurefout over een stopgezet publiek gebruik van een private weg op een andere locatie – geen gemeenteweg zoals bedoeld in het gemeentewegendecreet.

Daarvoor werd door de bezwaarindiener een klacht ingediend bij het Agentschap Binnenlands Bestuur. Deze klacht werd in de zitting van het College van Burgemeester en Schepenen d.d. 01.06.2022 behandeld en daaropvolgend werd een antwoord gestuurd naar het ABB waarin dit misverstand wordt uitgeklaard.

Zoals wettelijk bepaald werden de stukken horende bij de procedure tot vaststelling van een rooilijnplan overgemaakt aan:

De deputatie van West-Vlaanderen	Er werd gunstig advies verleend op 22.05.2022
Het Departement Omgeving	Er werd geen advies verleend
De Lijn	Er werd geen advies verleend

### **Argumentatie en advies**

Op 08.03.2022 werd door de Intercommunale Leiedal een vraag aan het college gericht om voetweg 26 gedeeltelijk op te heffen. De grafische aanduiding van deze weg in de Atlas der Buurtwegen d.d. 1841 loopt namelijk op de site Nelca, over de bedrijfsgronden en onder bedrijfsgebouwen. Dit is een juridische belasting van elk onroerend goed.

De opheffing is beperkt tot het reconversiegebied tussen Rozebeekse- en Stationsstraat. Het bedoelde deel van Voetweg 26 uit de Atlas werd al decennia geleden overbouwd door de fabrieksgebouwen van textielbedrijf Nelca – als alternatief werd destijds de doorsteek 'Lang Weugeling' aangelegd. Deze hernam in geen enkel opzicht de eigenlijke voetweg maar werd wel dankbaar gebruikt, zowel louter functioneel als recreatief.

In het kader van de reconversie van de site Nelca werden verschillende kleine voetwegels aangelegd die hetzij qua richting afgestemd zijn op de originele voetweg, hetzij nieuwe verbindingen mogelijk maken in en rond het gebied. De fijnmazigheid van het wegennet ter plaatse is daardoor beter dan voordien. De nieuwe wegen bestaan al en worden al gebruikt, waardoor de opheffing van dit deel van de voetweg 26 geen nefaste impact heeft op de mobiliteit.

Het dossier omvat het grafisch plan, de omschrijving, de situering, de juridische versus de feitelijke toestand en de motivatie tot opheffing.

Conform de procedure voorzien in het gemeentewegendecreet moet een vraag tot opheffing voorgelegd te worden aan de gemeenteraad die het plan en de bijhorende stukken voorlopig vaststelt, waarna een openbaar onderzoek wordt georganiseerd.

Na het openbaar onderzoek kan de gemeenteraad overgaan tot definitieve vaststelling.

### **Stemming**

10 Ja (Bruno Vanoverbeke, Carine Dewaele, Bernard Fonteyne, Rudy Rommens, Daan Mostaert, Rita Lammertyn, Jan Viaene, Nico Parmentier, Tine Desmet, Liese Decroubele);

6 Onthouding (Koen Vervaeke, Els Moerkerke, Francis Bonte, Gudrun Debrabandere, Kurt Vansteenkiste, Vicky Devreese)

### **BESLISSING**

Artikel 1: Het voorgelegde dossier tot gedeeltelijke opheffing van voetweg 26 definitief vast te stellen.

Artikel 2: Het bezwaar ingediend door vzw De Vlasbek (Natuurpunt) ongegrond te verklaren om volgende redenen :

#### **Punt (A) van het bezwaar wordt ongegrond verklaard.**

Dit onderdeel slaat op een afgesloten dossier dat qua inhoud volledig verschilt van het nu voorliggende onderwerp.

Zoals overigens wordt aangehaald in het advies van de Deputatie van West-Vlaanderen d.d. 22.05.2022, wordt in het huidige dossier '*rekening gehouden met de opmerkingen die de bezwaarindieners [in het vorige dossier] hebben aangebracht, zowel in de fase van voorlopige vaststelling als in beroep*'.

### **Punt (B) van het bezwaar wordt ongegrond verklaard.**

Artikel 21 §2 van het gemeentewegendecreet geeft aan op welke manier een procedure tot opheffing van gemeenteweg wordt aangekondigd / bekendgemaakt.

Er is geen sprake van een verplichte formele kennisgeving aan bepaalde verenigingen – tenzij deze betrokken zouden zijn als aanpalende (art. 21§2, 4°). Daarenboven blijkt uit de bijgevoegde mail d.d. 28.03.2022 dat de vertegenwoordiger van vzw De Vlasbek wel informeel op de hoogte werd gebracht, maar dat hun visie verschilt van die van de gemeente Lendeledede. Onder hetzelfde art. 21§2 staan de instanties opgesomd die naar aanleiding van een voorlopige vaststelling van een (gedeeltelijke) opheffing advies kunnen verlenen, maar ook hier staan particuliere verenigingen niet vermeld.

Er werd door het gemeentebestuur dan ook geen procedurefout begaan.

Hetzelfde geldt voor de bewering dat er geen totaalaanpak is voor de opheffing van de voetweg 26. Artikel 20§2,1° van het gemeentewegendecreet geeft expliciet aan dat een gemeenteweg niet per se als een ondeelbaar geheel moet worden beschouwd:

*1° de op te heffen rooilijn, het op te heffen rooilijnplan of het desbetreffende deel daarvan;*

Het initiatief van de gemeente om in deze procedure enkel een deel van de voetweg te behandelen gebeurde net om tegemoet te komen aan de impliciete wens van o.m. Natuurpunt en vzw Trage Wegen, geformuleerd naar aanleiding van de procedure van 2020/2021, zoals blijkt uit het bezwaar ingediend door vzw De Vlasbek d.d. 30.07.2020 ('*wij hebben geen bezwaar tegen de aanpassingen voor het noordelijke en middengedeelte van voetweg 26*') en dat van de vzw Trage Wegen d.d. 31.07.2020 ('*wij vragen het behoud van het zuidelijke deel van de trage weg*').

De huidige vraag tot gedeeltelijke opheffing doet geen enkele uitspraak over de andere weggedelen. Er kunnen als gevolg daarvan geen bezorgdheden of eigen conclusies van vzw De Vlasbek worden weerhouden over het aangehaalde zuidelijke deel.

Bij de opmaak van het dossier werd door de gemeente ook rekening gehouden met de ministeriële uitspraak d.d. 09.06.2021:

Over de herwaardering en de bescherming van het fijnmazig netwerk:

*(...) Voor wat betreft het centrale gedeelte zijn de belangrijkste verbindingen voor voetgangers en fietsers opgenomen in het RUP 8.1 Stationsstraat. Het betreft de verbindingen Rozebeeksestraat- Stationsstraat en Rozebeeksestraat-Emiel Neiryneckstraat. Specifiek voor deze laatste trage verbinding werd een extra aftakking voorzien. Voor auto's en zwaar verkeer is een afzonderlijk tracé voorzien. In de toelichtingsnota van het RUP is men uitgegaan van behoud en opwaardering (...).*

De nu lopende opheffingsaanvraag is aangepast naar aanleiding van de vernietigingsbeslissing d.d. 09.06.2021 en werd afgestemd op de uitspraak van de minister.

Hieruit blijkt dat door de gemeente aan alle betrokken partijen werd tegemoet gekomen.

### **Punt (C) van het bezwaar wordt ongegrond verklaard.**

Op 23.10.2015 werd door de gemeente Lendeledede en de Intercommunale Leiedal een overeenkomst ondertekend waarin expliciet wordt gesteld dat '*na de definitieve oplevering de gronden en meegaande riolen, wegenis, groen- en waterbuffer, fiets- en wandelpaden, en de overige voorzieningen, hierna genoemd "Infrastructuur" kosteloos door Leiedal aan de Gemeente worden overgedragen om ingelijfd te worden in het gemeentelijk openbaar domein. De Gemeente verbindt zich ertoe de Infrastructuur op eerste verzoek van Leiedal over te nemen.*'

Op 02.03.2017 werd een vergunning verleend voor het uitvoeren van infrastructuurwerken met omgevingswerken op het bedrijventerrein site Nelca (ref 34025/3810/B/2016/4101). Deze werken omvatten o.a. alle nieuwe wegen, wegels en doorsteken die in het bundel van dit opheffingsdossier worden aangehaald.

Naar aanleiding van deze stedenbouwkundige aanvraag werd het nieuwe wegenistracé, met alle in het openbaar domein op te nemen wegen en wegels, ook al voorgelegd en goedgekeurd in de gemeenteraadszitting van 27.10.2016.

De uitvoering van de werken is ondertussen een feit en al de wegen en paden worden reeds actief en intensief gebruikt.

Gelet op bovenstaande is de bezorgdheid en de twijfel van de bezwaarindiener dat de nieuwe infrastructuur ook weer verdwijnt volkomen onterecht.

De rest van het tracé van de voetweg, dat overigens volledig buiten het gebied ligt waarop de stedenbouwkundige vergunning betrekking op heeft, komt in het nu voorliggende dossier niet aan bod.

In het bezwaar wordt ook verwezen naar een vermeende procedurefout over een stopgezet publiek gebruik van een private weg op een andere locatie – geen gemeenteweg zoals bedoeld in het gemeentewegendecreet.

Daarvoor werd door de bezwaarindiener een klacht ingediend bij het Agentschap Binnenlands Bestuur. Deze klacht werd in de zitting van het College van Burgemeester en Schepenen d.d. 01.06.2022 behandeld en daaropvolgend werd een antwoord gestuurd naar het ABB waarin dit misverstand wordt uitgeklaard.

Artikel 3: Het College van Burgemeester en Schepenen wordt belast met de verdere afwerking van het dossier zoals voorzien in artikel 22 van het Decreet houdende de gemeentewegen.

Namens de Gemeenteraad:

De Algemeen Directeur,  
(Get.) Christophe Vandecasteele

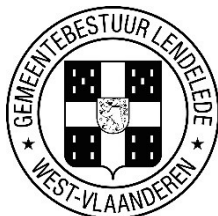
De Voorzitter  
(Get.) Bruno Vanoverbeke

Voor eensluidend afschrift:

De Algemeen Directeur,

De Voorzitter,

Christophe Vandecasteele



Bruno Vanoverbeke